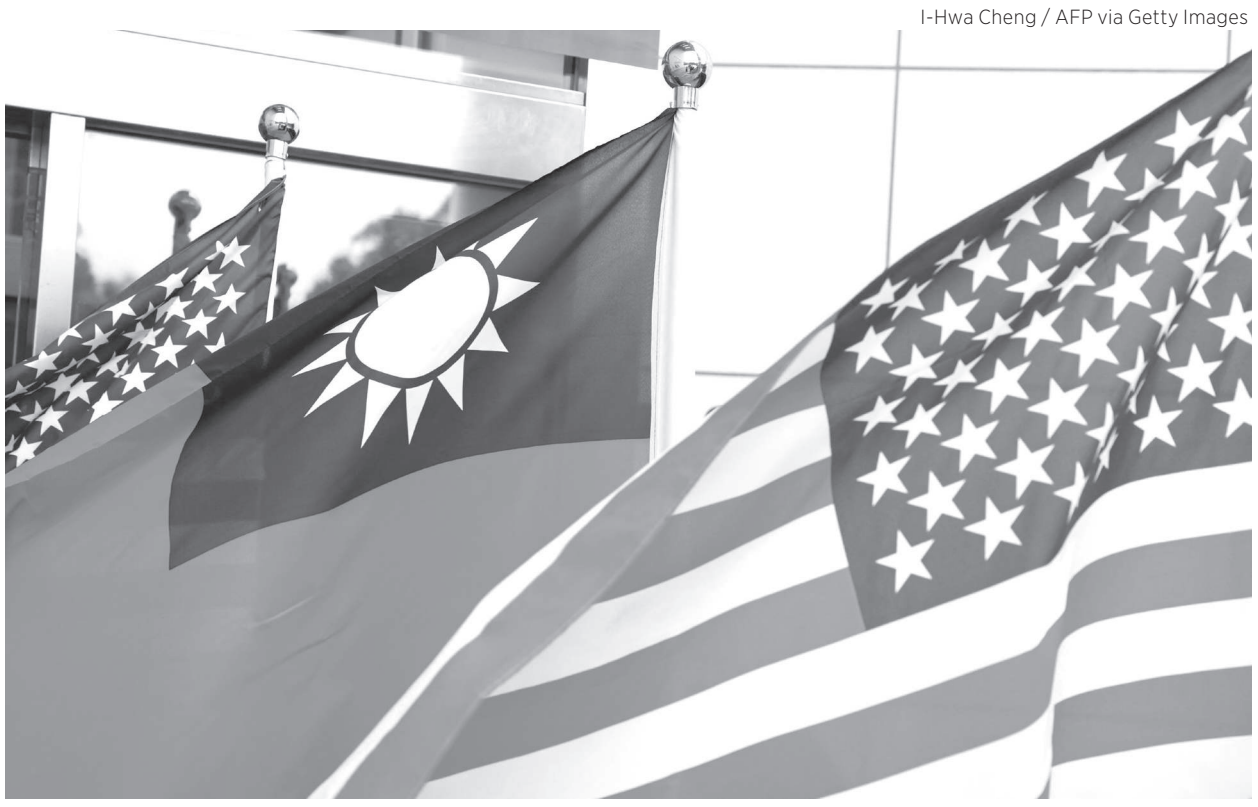
川習會後北京操作「疑美論」

文 |鄭志紅



I-Hwa Cheng / AFP via Getty Images

美國國旗和中華民國國旗在桃園的國立中山科學研究院（NCSIST）外飄揚。

9月27日，我在臺北的國立臺灣大學參加了一場研討會，聆聽政治學者和安全專家發言。9月24日，美國總統川普在華盛頓會見了中共黨魁習近平。與會者討論的是此事對臺灣的影響：島上的民眾還能繼續倚靠美國嗎？

對臺灣人來說，這關乎自身安全。這座緊鄰中國海岸的島嶼，總統和國會都由人民自己選舉。中共當局想把臺灣納入掌控，並且不排除為此動用武力。美國的武器和政治支持，幫助臺灣頂住這種壓力；若美國撤手，臺灣將遭受沉重打擊。

這種擔憂可以理解，但擔憂並不等於美國真的即將撤手。恰恰是這兩者之間的差別，在川習會前後出現的一些媒體報導中被模糊了。這些報導抓住了真實存在的不確定性，卻略去與之相反的信息，最後給人的印象是：臺灣的未來早已注定。

一則消息如何變「定論」

9月21日，多家媒體報導，美國對進一步向臺灣出售武器的決定出現延遲；臺灣個別官員訪問華盛頓智庫的行程也受到限制。川普是否打算把臺灣先放一放，好在貿易問題上與中國達成協議？這個疑問自然浮現。不過，該報同時指出，雙方在安全領域的合作依然緊密，在政府部門之間甚至有局部深化。

隔天，搜狐網上一位作者引用了這篇報導。搜狐是中國大型商業新聞入口網站之一，除自家內容外，也轉載其他媒體和作者的文章，經由網站和新聞App觸及廣大讀者。

這篇搜狐文章援引了多家媒體令人不安的部分，卻漏掉臺美安全合作緊密的說明，另外還加上一個新論斷：美國正在衰落，最終必然拋棄臺灣。多家媒體談的是一段長期關係中出現的困難；搜狐網作者卻把它上綱為美國註定離開臺灣的所謂前兆。

提到這家美國報紙，使這種解讀看起來多了一層佐證。不瞭解原文的讀者，便無從分辨報導在哪裡結束、搜狐網作者的主張從哪裡開始。至於他是否遵照官方指示，目前並無證據。但可以清楚看到的是：只刪去少數幾條信息，就足以讓整篇文章的結論發生偏移。

為了配合怎樣的政治目標 北京為何需要這種不信任

從中共官方媒體的報導，可以看出散播這種不信任是為了配合怎樣的政治目標。

《環球時報》隸屬於中共中央機關報《人民日報》，以中、英文版本把北京的立場傳向海外。

9月26日，《環球時報》網站上的一篇評論，藉習近平在華盛頓受到友善接待之機，質疑臺灣對美國的信任。文章稱，臺灣要當心，別淪為他國的棋子；並暗示只要靠近北京，就能迎來和平的未來。9月30日，中共官方負責臺灣事務的機構（國臺辦）女發言人在北京的記者會上，把這兩層意思明確連在一起：外人靠不住，臺灣人民應當為統一出力。

背後的信息再清楚不過：想要安全，就該遠離美國、投向中國。而對臺灣的軍事威脅恰恰來自北京，這一點卻被擱到了視線之外。

專家分析「認知作戰」從這裡下手

在臺北的研討會上，國立臺灣大學政治學系榮譽教授明居正，說明了由此可能衍生出哪些額外的壓力。如果美國催促臺灣與中共談判，北京可以把這說成美國撤退的證據；如果臺灣拒絕談判，又可以指責臺灣不要和平。

要麼讓步，要麼冒戰爭風險——臺灣的選擇要被塑造成似乎只剩這兩條路。專家所說的「認知作戰」正是從這裡下手：設法影響對手的思維，使其低估自己手中的選項，從而更容易讓步。圍繞美國的這場爭論，因此也牽涉到臺灣的防衛意志。

這類說法早在川習會之前就已存在。臺灣研究團隊IORG（臺灣信息環境研究中心），歸納出84條反覆出現、旨在製造對美不信任的說法。研究涵蓋2021年至2023年6月間12起選定事件。其中70條說法的再傳播，有中共黨政機關及其所屬媒體參與；而在這84條說法中，有44條由臺灣本地行為者發起。換言之，北京也會撿起臺灣內部早已流傳的信息，加以放大。研究人員把這些說法歸納為八種基本模式，詳見文末信息框。

包裝一則被操縱的信息 標題如何放大了疑慮

影響看法，往往一個標題就夠了。臺灣《經濟日報》9月23日的標題問道：對臺軍售會不會成為談判籌碼？然而文章內同時有判斷認為，華府的對臺政策預料不會出現根本性改變。只看標題的人，看不到這個但書。

美國和德國媒體同樣在討論華府的可靠性。《華盛頓郵報》9月27日警告，對美國的不信任正在加深。德國《明鏡週刊》（Der Spiegel）在川習會當天強調，臺灣在其中沒有發言權。

德國《商報》（Handelsblatt）的播客節目在會前以〈為甚麼川普突然對中國這麼「溫馴」？〉為題，不過節目簡介中，兩大國之間的競爭關係依然清晰可見。福斯新聞（Fox News）9月30日則報導了幾位臺灣專家的看法，他們認為美國的政策沒有轉向。

這些是不同的評估。批評川普的報導可能道出了正當的擔憂，但它們並不構成中共影響力上升的證據。不過，從多家媒體到搜狐網報導的這條路徑顯示，西方媒體的這類報導如何被拿來包裝一則被操縱的信息。

重複會讓一個說法變得熟悉，因而顯得更可信。心理學對這種關聯已有研究。這個機制有助於理解：為甚麼措辭相近的標題即使沒有提供任何新證據，分量仍可能越來越重。看過幾篇文章、幾段導語或幾個標題之後，腦海裡很可能就變成一則「多方證實」的消息；事實上，它們可能都出自同一則原始報導。

當每一個新動向都導向同一個結論時，後果尤其嚴重：美國賣武器，是靠臺灣的恐懼賺錢；拖延出售，是拋棄臺灣；與北京談話，是為了一樁交易而犧牲臺灣。那麼，到底還要發生甚麼事，這種解讀才算站不住腳？

峰會之後 究竟發生了甚麼

臺北的專家則把目光放在實際的發展上，他們的判斷可以據此檢驗。政治學者郭育仁強調，與美國的軍事合作仍在持續。在他看來，川普與習近平的友好畫面，說明不了美國是否撤退。

日本記者矢板明夫是臺北印太戰略智庫（Indo-Pacific Strategy Think Tank）的執行董事。他認為，推遲新的軍售是川普對中共的談判手段，同樣不認為這代表根本性的政策轉向。這是對川普做法一種說得通的解釋，儘管他並無從得知川普內部的決策。

前美國國防部人員胡振東主張，首先要看此後90天的發展。如果有新的批准，就說明支持仍在；若遲遲沒有，北京可能自覺受到鼓舞，認為只要向華府施壓，就能左右美國的對臺軍售。

研討會之後不久，出現了具體的跡象。10月2日，兩架新的美製F-16戰機抵達臺灣，屬於既有採購計畫的一部分。10月6日，美國國務院一名發言人向路透社重申將繼續支持臺灣，但對於尚待決定的軍售案不予置評。

這批交機支持了郭育仁的判斷：合作仍在進行。誰若已經在談美國援助中斷，就欠這些戰機一個解釋。但交機並不能說明新的軍售是否會獲批，也無法證明矢板明夫對川普動機的解讀正確。因此，胡振東的標準依然站得住腳：關鍵在於尚待批准的軍售案。

臺灣未來取決於臺灣自己

蘇紫雲在會上把目光轉向臺灣自身。他是臺灣國防安全研究院國防戰略與資源研究所所長。他說，臺灣必須強化自己的防衛，這也會提高其他國家協助臺灣的意願。

在不斷追問美國是否出手相助的過程中，這一點很容易被忽略。相信自己反正會被拋棄的人，容易認定自己的努力毫無意義。北京利用這類敘事的政治好處正在於此：甚至在實際支持還沒有任何改變之前，就可能先削弱人們自我捍衛的意志。

總統賴清德在10月10日的國慶演說中，描述了臺灣要靠甚麼立足：民主、企業的科技實力，以及更有能力的自我防衛。他呼籲擴大國防產業，讓社會為危機做好更充分的準備；同時也歡迎華府與北京之間降低衝突風險的對話。他表示：「臺灣珍惜和平，但不會放棄自由。」

賴總統表達了他的政府要憑自身力量參與塑造臺灣未來的主張。臺灣並非從零開始：它有民選的政府、具全球分量的企業，也有自己的軍隊。它的未來，也取決於如何運用這些優勢。

因此，我從臺北的討論中帶走一個在許多新聞標題裡缺席的問題：臺灣自己能做甚麼？如果把每一則消息都只拿來解讀「美國何時會拋棄這座島」，恰恰會讓臺灣人自己從畫面中消失。

信息框：8種反覆出現的「疑美」信息

IORG報告將這類說法歸納為以下8類：

A 棄臺論：美國把臺灣當作棋子，最終會拋棄臺灣。

B 衰弱論：美國實力衰弱，無法保護臺灣。

C 亂源論：美國是世界戰亂的根源。

D 假朋友：美國宣稱支持臺灣卻無實質協助，更壓迫臺灣，從中獲利。

E 共謀論：美國和臺灣菁英共謀，剝削臺灣人民。

F 假民主：美國內部腐敗，美國民主是假民主。

G 反世界：美國各種行為受到世界各國及美國人民反對。

H 毀臺論：美國把臺灣變成戰場，最終會毀滅臺灣。

資料來源：IORG，2023。

