軍事機密檔案曝光

共軍曾研議介入香港示威

【看中國記者立明綜合報導】日本共同社報導，一份近日曝光的機密軍事文件顯示，中共軍方高層在2014年香港「雨傘運動」期間，曾討論因應香港大規模民主示威的軍事準備，甚至提出在局勢失控時採取軍事行動。

這份文件由日本大東文化大學中國政治學教授鈴木隆史取得。日本立教大學香港政治專家倉田徹指出，這可能是首次有資料顯示，中共軍方當時曾認眞考慮對香港局勢進行軍事介入。

不過，相關軍事行動最終並未發生，2014年的香港示威仍主要由香港警方及相關執法機關處理。

廣州軍區曾稱「做好軍事行動準備」

據報導，這份文件是中共軍方整理2014年10月至11月期間一次會議的發言紀錄，中共總書記、中央軍委主席習近平也出席相關會議。

其中一份日期爲11月2日的文件記載，時任廣州軍區政治委員魏亮談及香港局勢時表示，應做好充分準備，以軍事行動應對香港可能出現的「極端局勢」。

魏亮並主張，軍方應在接獲命令後立即採取行動，以確保局勢受到控制。相關內容顯示，至少在部份中共軍方高層眼中，2014年香港大規模示威曾被視爲可能需要軍事介入的情境。

軍事介入當時難以想像

2014年的香港仍實施「一國兩制」制度，北京當局當時強調香港享有「高度自治」。在這樣的政治背景下，香港社會普遍認爲中共軍隊直接介入鎮壓大規模民主示威，是相當難以想像的情況。

此次曝光的文件則提供另一個角度，顯示中共軍方內部當時至少曾針對香港局勢惡化的情況，討論軍事介入的可能性及相關準備。

倉田徹認爲，這項資料的重要性在於，它首次讓外界看到軍方內部可能存在的相關討論。不過，由於軍方最終並未對香港示威採取武力行動，文件中的發言仍屬當時會議所提出的應變構想，並不代表中共政府最終決定實施軍事鎮壓。

雨傘運動持續79天

「雨傘運動」始於2014年9月，前後持續79天，是香港近代重要的民主運動之一。起初由學生團體推動的罷課及集會，逐步演變成大規模的佔領及公民抗命行動。

9月26日，學民思潮召集人黃之鋒等人發起「重奪公民廣場」行動，學生進入香港政府總部東翼前地，引發市民聲援。隨後，香港社會出現更大規模的示威與佔領行動。

9月28日凌晨，「佔中三子」戴耀廷、陳健民及朱耀明正式宣布啓動「讓愛與和平佔領中環」，示威活動進一步擴大。

雨傘運動期間，香港市民在金鐘、旺角，及銅鑼灣等地長期佔領主要道路，要求落實更具民主成分的行政長官選舉制度。運動最終於12月15日告一段落，香港警方完成主要佔領區的清場。

此次曝光的軍事文件顯示，在運動持續期間，中共軍方內部曾將香港局勢最壞情境納入軍事應變考量。這份文件因此也爲外界理解2014年北京及中共軍方如何評估香港政局，提供新的史料線索。

F-16V戰機抵台 美國務院：持續和印太夥伴站一起

【看中國記者李淨瑤綜合報導】台灣向美國購買的首批2架全新F-16V Block 70（BLK70）戰機（編號6727、6728）已於10月2日中午正式飛抵台東空軍志航基地，這是台灣空軍時隔29年再度迎來全新戰機。美國國務院表示，華盛頓將繼續與印太地區的夥伴和盟友合作，推動共同的繁榮、安全和價值觀，這其中也包括台灣。台灣國防部長顧立雄表示，今年不會只有2架戰機抵台。

台灣空軍司令部發布新聞稿表示，首批2架單座F-16V（BLK70）戰機10月2日順利飛抵台東志航基地，空軍將按計劃進行接裝換訓，並循序推行各項整備工作，確保戰力逐步形成。

空軍表示，空軍於2023年12月1日成立第七戰術戰鬥機聯隊，以強化整體空防戰力；並區分三階段，編成轄下的作戰隊，分批派遣空、技勤人員，赴美接受換裝訓練。後續配合戰機陸續返國，各專業人員將投入新機接裝工作，以期能迅速發揮戰機性能。

空軍說，美國生產線上目前共有63架F-16V（BLK70）戰機，有些已至交機階段，空軍將持續配合美方專案辦公室的規劃，依節點管制戰機飛交作業。

台灣中央社報導，空軍以代號「鳳翔專案」，向美國採購66架F-16V（BLK70）戰機，首批2架F-16V（編號6727、6728）於美東時間8月17日自美國德州起飛後，降落在夏威夷。歷經近1個半月的檢整，10月1日自夏威夷飛往關島，並歷經多次空中加油，2日上午8時許自關島起飛，大約於中午12時許飛抵台灣，並降落台東志航空軍基地，從機背上可看到被稱爲「肌肉」的適型油箱，及機腹、機翼下共配掛的3個副油箱。

飛抵台灣的F-16V（BLK70）由美方人員駕駛，飛機目前仍屬美方財產，因此戰機落地後，空軍將與美方進行點交。

據報導，F-16V Block 70配備了AN/APG-83 AESA雷達、內置L3Harris AN/ALQ-254（蝮蛇之盾）電子戰系統和JHMCS II頭盔，加上大推力的GE F110引擎以及貼合機身的適型油箱（CFT），顯著提升了戰機在電磁干擾環境中的視距外作戰和多目標打擊能力。F-16V Block70進駐台東志航基地，能加強花東空防缺口，並利用中央山脈的地理屏障維持戰術存活率。

中央社記者向美國國務院問及2架F-16V將抵台的消息，國務院發言人表示，「美國對台政策沒有改變」，美國堅守以《台灣關係法》、美中三公報，及對台六項保證爲基礎的「一中政策」。發言人還說：「我們持續和印太地區的朋友及夥伴站在一起，以促進共同的繁榮、安全及價值觀，這包括台灣。」

今年不止2架F-16V抵台

台灣國防部長顧立雄2日在立法院受訪表示，接下來會繼續和美方協調戰機交付事宜，因此今年不會只有2架飛機交付。有關F-16V的部署，顧立雄表示，台灣國軍要維持戰略重心，而東部地區是重要的戰力保存據點，細節方面不便透露。

外傳機上電戰系統尚未測試完成，所以先以配重塊維持機身平衡，對此，顧立雄否認配重塊這件事，稱這是外界的揣測。至於電戰系統的部份，顧立雄表示，製造商已在做軟硬體測試，結果很快會出來。

針對路透社報導，美國官員稱2028年前中共犯台的可能性降低，但若賴清德總統連任，則會增加中共對台動武的風險。對此，顧立雄表示，中共不會因爲誰執政，而放棄對台灣的併吞意圖，國防部會做好準備，以應對各種狀況。

聲援理大示威女集結罪成 上訴遭駁回

【看中國記者李淨瑤綜合報導】2019年反修例運動期間，大批市民前往理工大學外聲援，警方於尖沙嘴一帶拘捕135人，當中20人被控非法集結罪。其中一女子被判囚14個月，現已服刑完畢。女子不服定罪及判刑，於9月30日提上訴，已遭上訴庭駁回並將於6個月內頒下判詞。

綜合追光者、法庭線報導，上訴人劉頌祈於2019年11月18日在尖沙咀科學館廣場一帶，與其他人士一起聲援理工大學內的示威者，案發時她26歲，被起訴時27歲，爲案中的第20被告，連同她在內的19人經審訊後被定罪，1人審前認罪。

原審區院暫委法官嚴舜儀於2023年裁決指，劉頌祈供稱因需前往紅磡站，而進入科學館廣場，認爲其供詞不可信，拒絕接納。法官表示，居住在沙田的劉頌祈沒合理理由到場或攜帶口罩及生理鹽水，認爲唯一的理由是她在警方推進前已在非法集結範圍，並選擇逗留、加入人群，支持其他示威者。法官又指，劉所攜帶的物品說明她預謀加入示威行列，因此判她罪成，囚禁14個月。

劉不服定罪和判刑，於9月30日向上訴庭上訴，案件由上訴庭法官彭偉昌、楊家雄、原訟法庭法官陳慶偉處理。劉頌祈沒有律師代表，自行應訊。

開庭時，法官彭偉昌表示，申請人劉頌祈已服畢14個月刑期，又指本案原本還有一上訴人，該申請人當時透過律師存檔相關陳詞，惟劉沒及時存檔文件，到聆訊前數天才存檔，導致律政司未有足夠時間準備，案件才押後至今。

在法官提問下，劉頌祈確認自己堅持就定罪和刑罰提上訴，並確認沒有爲此申請法律援助。她已提前閱讀了律政司的書面陳述，並決定採納這些內容，且在法庭上沒有其他需要補充的口頭陳述。

律政司一方同樣採納書面陳詞，又指原審法官曾聽取劉的供詞，基於事實作出裁決，認爲原審的裁決沒有「完全違反邏輯」的情況，應駁回上訴。

彭偉昌詢問劉，就律政司陳詞有否回應。劉表示，「我沒有特別要回應的。」彭則指，若劉沒有陳詞，法庭便會採納其書面陳詞，並再度問劉「你眞的沒甚麼要講的？」劉回應，「沒有要講的，明白。」

三名法官經簡單商議後，駁回劉的定罪和刑罰上訴。劉聞判時神情冷靜。

由2019年6月起大規模爆發的反修例運動引發的示威席捲全港各地，港府拒絕回應示威者訴求，導致暴力升級。警察暴力執法亦引起爭議，示威期間發生的陳彥霖死亡事件和周梓樂墮樓事件加劇警民對立，導致理工大學衝突及中文大學衝突。

在2019年11月17日至29日理工大學衝突期間，由於警方對理大校園進行了長達10多天的全面包圍與封鎖，導致大量示威者被困校內。外界普遍將當時的聲援行動稱爲「圍魏救趙」，其核心策略是在理大外圍的市區發動激烈示威，試圖分散警方兵力、反包圍警察防線，從而爲校內被困人士打開缺口以利逃生。港府與警方的處理手法引發國際法學家、社會科學學者、人權專家及政治分析師的廣泛討論與批評。

多位香港大律師公會前成員，及海外法學教授等法律學者針對港府與律政司的檢控策略提出批評。在後續的理大相關審訊中，特別是外圍聲援的「圍魏救趙」案，控方廣泛以「意圖藉現身壯大聲勢」作爲起訴標準。學者擔憂，這種將「在場逗留」等同於「參與暴動或非法集結」的法律詮釋過於寬泛，削弱了普通法中「疑點利益歸於被告」的原則，對市民的集會與言論自由造成嚴重的寒蟬效應。

《自由時報》報導，台灣學者范世平曾公開質疑，警方在理大採取全面切斷水糧、合圍封鎖的「圍城」策略，並在初期將嘗試離開的醫療救護人員及記者一律拘捕，涉嫌違反國際人道原則。學者認爲，這種做法並非單純爲了驅散或查禁違法行爲，而是意圖進行「清洗式逮捕」，激化了受困者的絕望感，導致後續爆發更激烈的突圍衝突。

BBC報導稱，港府在衝突期間及事後，堅持拒絕民間與學界提出設立具法律傳票權力的「獨立調查委員會」之訴求。港府改以既有的監警會（IPCC）進行審視，但該報告被多位國際專家小組（IEP）成員批評爲「缺乏調查權力與獨立性」，國際專家甚至集體請辭以示不滿，認爲政府逃避制度性問責。

